



Úřad Městské části Praha 19

Semilská 43

197 00 Kbely

V Praze dne 26. června 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám tímto o poskytnutí informací dle příslušných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jak níže uvedeno:

- 1) Z jakého důvodu je zápis z 22. jednání Komise výstavby a rozvoje ze dne 4. března 2026 v bodě 2. zcela anonymizován tak, aby neměl žádnou vypovídací hodnotu o umístění nemovitosti, o které Komise jednala a schválila nejen demolici stávajícího objektu, ale i jeho nahrazení novostavbou. Záměr výstavby novostavby dokonce doporučila Radě Městské části odsouhlasit, aniž by ji bylo možné identifikovat.
- 2) Zda se zakládá na pravdě informace, zveřejněná na ZO konaném 24.6.2026, a odtajněná jedním ze zástupců města, který se zřejmě účastnil i výběrového řízení na nového vlastníka nemovitosti Borovnická 33, který veřejně sdělil: *„těsně před vybráním vítěze a tím i kupujícího této nemovitosti – (POZN: nějaké developerské firmy jmenované zastupitelem), „vpadl“ do místnosti, kde probíhalo výběrové řízení, pan [REDACTED] a zvýšil vyvolávací cenu o 100 000,-Kč nad původní nabídku 42milionů Kč. Jak se mohl pan [REDACTED] dozvědět, že jeho dřívější nabídka je příliš nízká, a nemovitost bude prodána developerovi, pokud se ihned nedostaví a nenavýší kupní cenu nad 42milionů korun...? Kdo z členů výběrové komise mu poskytl takovou informaci a jakým způsobem?*
- 3) Je pravdou skutečnost, kterou sdělil člen zastupitelstva na ZO, že pan [REDACTED] poskytl škole Městské části Praha Kbely sponzorský dar ve výši 1 000 000,-Kč? Ve které době

byl dar poskytnut? Před výběrovým řízením, nebo po té kdy získal nemovitosti Borovnická 33 způsobem, popsáným v předchozím odstavci 2?

- 4) Je pravda, že člen Komise výstavby a rozvoje města měl při diskuzi nad projektem výstavby rezidenční nemovitosti v klidové lokalitě Borovnické ulice prohlásit, na téma zda nebudou se sousedy problémy, že: „*není nutné je obesílat, stačí když se záměr vyvěsí na veřejné desce úřadu a na web. stránkách Městské části, tam to nikdo nezjistí a znáte to, když se sousedi neozvou, no tak prostě se záměrem souhlasí!*“
- 5) Proč se Městská část, která objekt Borovnická 33, který byl majetkem českého státu, a o který 40 pečovala jako řádný hospodář, svoji správu ukončila, vlastníkově ho vylicila jako zcela nevyhovující s nutnými náklady na rekonstrukci, a obratem ho po převedení do majetku prodala investorovi, když se jedná se o bytelnou, udržovanou a do poslední chvíle obývanou stavbu? Prodej nemovitosti je vždy řešením *ultima ratio* , pokud vlastník nemá kapacitu na realizaci prodeje nejvýhodnějším způsobem, nebo nemá finance na opravy, nebo nenachází žádné vhodné využití nemovitosti. Nebylo pro Městskou část dále výhodnější objekt po získání od českého státu zrekonstruovat a vytvořit v něm startovací byty (viz projekt pí [REDAKCE] Mladějovská 334/10), anebo pozemek pod a kolem nemovitosti rozdělit na několik samostatných parcel a rozprodat je na výstavbu dvoupodlažních, rodinných domů, které jsou v této lokalitě vhodné a dle Metropolitního plánu města Prahy, účinném od září 2026, také jediné přípustné (viz lokalita v MP označená jako 230 Kbely, s určením zástavby Z (05) 0 (S)). Městská část by jistě získala vyšší částku kupní ceny za prodej lukrativních pozemků k výstavbě RD, která by daleko převýšila kupní cenu za Nemovitost uhrazenou p. [REDAKCE] a zároveň by stačila i k úhradě nákladů na demolici stávajícího objektu.
- 6) Zabývala se Komise výstavby a rozvoje města před tím, než doporučila Radě záměr výstavby novostavby, že tento nový objekt je hmotově třikrát (3x) větší než stávající stavba Borovnická 33, a cca jedenáctkrát (11x) větší než typický dvoupodlažní objekt okolní zástavby? Na základě jakých posudků, nebo zhodnocení byl záměr Radě doporučen ke schválení?
- 7) Jak hodlá Městská část řešit enormní dopravní zatížení jednosměrné ulice Borovnická dalšími cca 29 vozidly z podzemních garáží novostavby? Borovnická je již nyní

přeplněna parkujícími auty, umístěnými na červené zámkové dlažbě, takže není možné ani v mnoha případech vyjíždět z vlastních pozemků na silnici. A k tomu přibudou auta, která nájemníci „bytových králikáren“ 1+kk rekonstruované nemovitosti Mladějovská 334/10, kteří nebudou mít dostatek parkovacích míst (na 11bytů bylo stavebním úřadem schváleno 6 parkovacích míst....!!) a navíc budou také najíždět do jednosměrné Borovnické ulice. Žádám o poskytnutí detailní informace o způsobu řešení dopravní situace v lokalitě Borovnická jako prejudiciální otázky možné realizace záměru novostavby Borovnická 33 panem 

