

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 19

Úřad městské části Praha 19

Tajemník

Semilská 43/1, Praha 9 – Kbely, 197 00

Tel.: 284 08 08 67

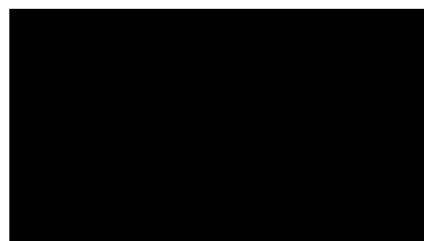
e-mail: ales.liberda@praha19.cz

ID: ji9buvp

Č.j.: P19 8770/2026/OMBNH/Vo

Spis.znak: SZ P19 8770/2026/2

Vyřizuje: Barbora Voldřichová, DiS.



V Praze 10. 7. 2026

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 19 jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodla** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti žadatele [REDACTED] ze dne 26. 6. 2026, označené jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“,

takto:

I.

Žádost žadatele se v části bodu 2, v níž se žadatel domáhá sdělení, zda se zakládá na pravdě informace o údajném vstupu pana Kabáta do místnosti, kde mělo probíhat výběrové řízení, o údajném navýšení nabídky a zejména sdělení, kdo měl panu [REDACTED] poskytnout informaci o průběhu výběrového řízení a jakým způsobem, podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

II.

Žádost žadatele se v části bodu 4, v níž se žadatel domáhá potvrzení pravdivosti údajného ústního výroku člena Komise výstavby a rozvoje MČ Praha 19 při projednávání záměru týkajícího se nemovitosti v ulici Borovnická, podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

III.

Žádost žadatele se v části bodu 5, v níž se žadatel domáhá hodnocení, zda by pro Městskou část Praha 19 bylo výhodnější zvolit jiný způsob naložení s nemovitostí Borovnická 33, zejména

její rekonstrukci, vytvoření startovacích bytů nebo rozdělení pozemku a prodej pro výstavbu rodinných domů, podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

IV.

Žádost žadatele se v části bodu 7, v níž se žadatel domáhá sdělení, jak hodlá Městská část Praha 19 v budoucnu řešit dopravní zatížení jednosměrné ulice Borovnická v souvislosti s případnou realizací záměru novostavby Borovnická 33, podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ a § 11b InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 26. 6. 2026 žádost žadatele, ve které žadatel požaduje poskytnutí informací týkajících se zejména zápisu z 22. jednání Komise výstavby a rozvoje MČ Praha 19 ze dne 4. 3. 2026, nemovitosti Borovnická 33, výběrového řízení, případného sponzorského daru škole, projednání stavebního záměru v Komisi výstavby a rozvoje a dopravní situace v lokalitě Borovnická.

Povinný subjekt žádost posoudil podle jejího obsahu. V rozsahu, v němž se žadatel domáhá poskytnutí existujících zaznamenaných informací, budou žadateli informace poskytnuty samostatným sdělením. Jedná se zejména o informace týkající se anonymizace zveřejněného zápisu Komise výstavby a rozvoje, dostupných informací k průběhu výběrového řízení, důvodů naložení s nemovitostí Borovnická 33, podkladů, ze kterých vycházela Komise výstavby a rozvoje při projednání stavebního záměru, a aktuálního stavu ve vztahu ke stavebnímu řízení. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 11b InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má.

K výroku I.

V bodu 2 žádosti se žadatel dotazuje, zda se zakládá na pravdě informace o údajném průběhu výběrového řízení na nového vlastníka nemovitosti Borovnická 33, zejména zda měl pan [REDAKCE] vstoupit do místnosti, kde mělo probíhat výběrové řízení, navýšit kupní cenu o 100 000 Kč a kdo mu měl poskytnout informaci o průběhu výběrového řízení.

Povinný subjekt v samostatném sdělení poskytne žadateli informace, kterými disponuje, zejména že podle dostupných podkladů výběrové řízení probíhalo elektronicky, že MČ Praha 19 nemá k dispozici záznam o tom, že by pan [REDAKCE] fyzicky vstoupil do místnosti, v níž by probíhalo výběrové řízení, a že MČ Praha 19 nemá k dispozici záznam o tom, že by některý člen výběrové komise panu Kabátovi poskytl informaci o průběhu výběrového řízení způsobem popsáním v žádosti.

Povinný subjekt nedisponuje žádným písemným, zvukovým, obrazovým, audiovizuálním ani jiným záznamem, z něhož by vyplývalo, že skutečnosti popsané žadatelem nastaly, ani

záznamem, z něhož by bylo možné určit osobu, která měla panu [REDAKCE] údajně poskytnout informaci o průběhu výběrového řízení. Povinný subjekt současně není podle InfZ povinen ověřovat pravdivost nezaznamenaných tvrzení, rekonstruovat průběh minulých ústních jednání ani vytvářet novou informaci či spekulativní závěr o tom, kdo a jakým způsobem měl případně určitou informaci poskytnout.

Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II.

V bodu 4 žádosti se žadatel dotazuje, zda je pravda, že člen Komise výstavby a rozvoje měl při diskusi nad projektem výstavby rezidenční nemovitosti v lokalitě Borovnická pronést výrok ve smyslu, že není nutné obesílat sousedy, postačí zveřejnění na úřední desce a webových stránkách MČ Praha 19.

Povinný subjekt žadateli samostatným sdělením poskytne informaci, že zápis z 22. jednání Komise výstavby a rozvoje ze dne 4. 3. 2026 takový výrok neobsahuje. Povinný subjekt rovněž nedisponuje zvukovým, obrazovým, audiovizuálním ani jiným záznamem, který by prokazoval pronesení výroku uvedeného v žádosti.

Žádost v této části nesměřuje k poskytnutí existující zaznamenané informace, ale k potvrzení nebo vyvrácení pravdivosti údajného ústního výroku, který není zachycen v dokumentech povinného subjektu. Povinný subjekt není povinen zpětně rekonstruovat ústní diskusi, domýšlet její obsah ani vytvářet novou informaci ve formě hodnocení, zda určitý nezaznamenaný výrok zazněl či nikoliv.

Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku III.

V bodu 5 žádosti se žadatel dotazuje na důvody naložení s nemovitostí Borovnická 33 a dále formuluje otázky, zda by pro Městskou část Praha 19 nebylo výhodnější objekt zrekonstruovat, vytvořit v něm startovací byty, případně rozdělit pozemek a prodat jej k výstavbě rodinných domů.

Povinný subjekt žadateli v samostatném sdělení poskytne faktické informace, kterými disponuje, zejména informace o vlastnictví nemovitosti, jejím technickém stavu, důvodech prodeje, zpracovaném posouzení technického stavu a předpokládaných nákladech rekonstrukce.

V části, v níž se žadatel domáhá posouzení, zda by bylo pro Městskou část Praha 19 výhodnější zvolit jiný způsob naložení s nemovitostí, však žádost směřuje k vytvoření nového hodnotícího stanoviska, ekonomické úvahy nebo alternativní analýzy. Takové hodnocení není existující zaznamenanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, pokud povinný subjekt takovým dokumentem nedisponuje.

InfZ nezakládá povinnost povinného subjektu zpracovávat na žádost žadatele nové ekonomické, urbanistické, právní či jiné posouzení výhodnosti alternativních variant postupu. Povinnost poskytovat informace se podle § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje na dotazy na názory ani na vytváření nových informací.

Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV.

V bodu 7 žádosti se žadatel dotazuje, jak hodlá Městská část Praha 19 řešit dopravní zatížení jednosměrné ulice Borovnická dalšími vozidly z podzemních garáží plánované novostavby, a žádá o detailní informaci o způsobu řešení dopravní situace v lokalitě Borovnická jako prejudiciální otázky možné realizace záměru novostavby Borovnická 33.

Povinný subjekt žadateli v samostatném sdělení poskytne aktuální informaci, že ke dni vyřízení žádosti nebylo dle dostupných informací MČ Praha 19 zahájeno stavební řízení a nebyl podán konečný projekt stavby.

Povinný subjekt k datu vydání tohoto rozhodnutí nedisponuje samostatným dokumentem, který by představoval detailní řešení budoucí dopravní situace v lokalitě Borovnická v souvislosti s případnou realizací záměru novostavby Borovnická 33, nad rámec podkladů, které byly předloženy Komisi výstavby a rozvoje.

V části, v níž se žadatel dotazuje, jak Městská část Praha 19 hodlá v budoucnu řešit dopravní situaci v lokalitě Borovnická, se jedná o dotaz na budoucí postup, případně budoucí rozhodnutí povinného subjektu. Povinnost poskytovat informace se podle § 2 odst. 4 InfZ na dotazy na budoucí rozhodnutí nevztahuje. Pokud povinný subjekt požadovaným detailním dopravním řešením nedisponuje, nelze je ani poskytnout podle InfZ a povinný subjekt není povinen takový dokument na žádost žadatele vytvářet.

Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru právní podpory, Oddělení svobodného přístupu k informacím, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, a to prostřednictvím Úřadu městské části Praha 19, Semilská 43/1, 197 00 Praha 9 – Kbely.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Úřad Městské části Praha 19
Mgr. Aleš Liberda, dočasně pověřen
zajišťováním agendy tajemníka